судья суда первой инстанции Невейкина Н.Е.

гражданское дело №33-30003/16

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва 10 августа 2016 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе

председательствующего Чубаровой Н.В.,

судей Левшенковой В.А.,

Олюниной М.В.,

при секретаре М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Олюниной М.В.

гражданское дело по апелляционной жалобе Тановицкого Р.Г. на решение Бутырского районного суда города Москвы от 07 апреля 2016 года по иску Тановицкого Р.Г. к ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк об обязании вернуть неправомерно списанные денежные средства на карту, взыскании денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами, штрафа, компенсации морального вреда,

которым в удовлетворении исковых требований Тановицкого Р.Г. отказано,

УСТАНОВИЛА:

Истец Тановицкий Р.Г. обратился в суд с вышеуказанным иском к ответчику ПАО «Сбербанк России», в котором просил взыскать и обязать ответчика вернуть на кредитную карту (карта №2) истца неправомерно списанные денежные средства в размере \*\*\*\*\* руб., денежные средства в размере \*\*\*\*\*\* руб., списанные со счета дебетовой карты (карта №1) в счет погашения долга по кредитной карте (карта №2), взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами, штраф за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке, компенсацию морального вреда на усмотрение суда.

Требования мотивированы тем, что с \*\*\*\*\* г. на основании договора о выпуске и обслуживании дебетовой банковской карты является клиентом ПАО «Сбербанк России». В обеспечении указанного договора истцу в отделении №\*\*\*\*\*\* открыт лицевой счет №\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* и выдана кредитная карта с лимитом кредита в рублях РФ на сумму \*\*\*\* руб. \*\*\*\*\* г. истцу была выдана вторая кредитная карта по договору №\*\*\*\*\*\*с лимитом кредита \*\*\*\*\* руб., который истец ни разу не воспользовался. Вместе с тем, \*\*\*\*\* г. неизвестными лицами с кредитной карты, выданный по договору от \*\*\*\*\* г. были сняты денежные средства в размере \*\*\*\*\* руб., пятью платежами по \*\*\*\*\* руб. На претензию истца о признании операций по списанию денежных средств недействительными банк ответил отказом. С указанным отказом Банка, не согласен истец.

Истец Тановицкий Р.Г. в судебное заседание апелляционной инстанции явился, исковые требования поддержал.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» по доверенности Сергеев С.В. в судебное заседание суда первой инстанции явился, исковые требования не признал.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просит истец по доводам апелляционной жалобы.

В судебное заседание апелляционной инстанции явились истец Тановицкий Р.Г., который доводы апелляционной жалобы поддержал, а также представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» по доверенности Сергеев С.В., который возражал против удовлетворения апелляционной жалобы.

Выслушав явившихся лиц, участвующих в деле, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, судебная коллегия приходит к выводу, что оснований, предусмотренных ст.330 ГПК РФ, для отмены или изменения обжалуемого судебного постановления в апелляционном порядке по доводам апелляционной жалобы, изученным по материалам дела, не имеется.

Суд первой инстанции, при вынесении решения, верно руководствовался положениями ст.ст.845, 847-849 ГК РФ.

Из материалов дела следует, что истец является держателем кредитной карты ПАО «Сбербанк России», отношения между банком и истцом основываются на заявлении на получение кредитной карты.

В рамках заключенного договора истцу был открыт счет №\*\*\*\*\*\* и выдана кредитная карта VISA CREDIT MOMENTUM № \*\*\*\*\*\*с лимитом кредита в сумме \*\*\*\*\* руб.

29.05.2015 истцу была выдана вторая кредитная карта №\*\*\*\*\* по договору №\*\*\*\*\* с лимитом кредита \*\*\*\* руб.

Истцом была подписана «Информация о полной стоимости кредита по кредитной револьверной карте при условии ежемесячного погашения суммы обязательного платежа, предусмотренного условиями договора», в которой согласованы основные условия получения кредита: кредитный лимит –\*\*\*\*\* руб., срок кредита 12 месяцев, процентная ставка по кредиту – 18,9%, минимальный ежемесячный платеж по погашению основного долга – 5% от размера задолженности, дата платежа – не позднее 2- дней с даты формирования счета.

В соответствии с п.п. 1.10, 1.11 Условий, действие договора распространяется на счета карт, открытых как до, так и после заключения договора, а также на вклады, предусмотренные договором, открываемые клиенту в рамках договора, а также открытые в рамках отдельных договоров.

В рамках договора клиенту предоставляется возможность проведения банковских операций через удаленные каналы обслуживания.

Основанием для предоставления услуг проведения банковских операций в системе «Сбербанк Онлайн» является подключение клиента к системе «Сбербанк Онлайн» путем получения идентификатора пользователя и постоянного пароля. Услуги предоставляются при условии положительной идентификации и аутентификации клиента в системе «Сбербанк Онлайн».

\*\*\*\*\* г. истцом с использованием устройства самообслуживания банкомата №\*\*\*\* был получен идентификатор пользователя, постоянный и одноразовые пароли.

\*\*\*\*\* г. истцом с использованием устройства самообслуживания банкомата №84337 была подключена услуга Мобильный банк номера телефона \*\*\*\*\* к счету карты №\*\*\*\*\*\*, что подтверждается выпиской из системы Мобильный банк и чеком банкомата, а также не оспаривается истцом.

Без использования, имеющихся у клиента идентификатора пользователя и паролей, вход в систему «Сбербанк Онлайн» невозможен, в том числе и через мобильное приложение Сбербанк Онлайн для Андройд.

Для входа в систему «Сбербанк Онлайн», в том числе мобильное приложение Сбербанк Онлайн для Андройд требуется дополнительная аутентификация клиента с использованием одноразовых паролей, получаемых клиентом через «Мобильный банк» или устройство самообслуживания.

\*\*\*\*\* г. с использованием реквизитов карты №\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* был запрошен пароль для регистрации в Мобильном приложении системы «Сбербанк Онлайн», пароль был направлен Банком смс-сообщением на номер мобильного телефона +\*\*\*\*\*\*, подключенный к системе «Мобильный банк» и счету карты №\*\*\*\*\*: Сбербанк Онлайн. Пароль для подтверждения регистрации в приложении Андройд – 95259».

После подтверждения паролем, была осуществлена регистрация и вход в систему «Сбербанк Онлайн», о чем Банк на номер истца направил смс-сообщения: «Сбербанк Онлайн. \*\*\*\*\* года 10:14 Р.Г., выполнена регистрация в приложении Андройд. Не вводите и никому не сообщайте свой номер телефона, данные паспорта или карт.», а также «Вход в Сбербанк Онлайн для Андройд 10:17 15.07.2015», что подтверждается смс- сообщениями.

Всего, \*\*\*\*\* г. в Мобильном приложении Сбербанк Онлайн для Анройд было поведено 5 операций по переводу денежных средств по \*\*\*\*\* руб. каждая, а всего на сумму в размере \*\*\*\*\* руб. в счет оплаты услуг мобильной связи, интернет Билайн, что подтверждается протоколами проведения операций, журналом проведения операций в системе Сбербанк Онлайн.

При проведении всех операций в системе Сбербанк Онлайн были использованы правильный логин, постоянный и одноразовые пароли, которые Банк, для дополнительной аутентификации и идентификации клиента, направлял смс – сообщениями на номер мобильного телефона + \*\*\*\*\*\*, подключенного к системе «Мобильный банк».

Таким образом, с учетом того, что при входе в систему «Сбербанк Онлайн» и проведении операций были использованы данные карты, правильный идентификатор, логин и пароль, а также, полученные истцом через банкомат, с использованием банковской карты и пин-кодом, лицо, вошедшее в систему, в соответствии с условиями договора было определено, как клиент Банка, распоряжения которого для Банка обязательны к исполнению.

В соответствии с п. \*\*\*\*\*\* Условий, клиент согласен с тем, что Банк не несет ответственности за последствия компрометации идентификатора пользователя, постоянного и/или одноразовых паролей клиента, а также за убытки, понесенные клиентом в связи с неправомерными действиями третьих лиц.

Банк не несет ответственности, в случае если информация о карте, ПИНе, контрольной информации клиента, идентификаторе пользователя, логине, паролях системы «Сбербанк Онлайн» станет известной иным лицам в результате недобросовестного выполнения клиентом условий их хранения и использования.

Клиент несет ответственность за все операции, проводимые в подразделении Банка, через устройства самообслуживания, систему «Мобильный банк», систему «Сбербанк Онлайн» с использованием предусмотренных условиями банковского обслуживания средств его идентификации и аутентификации.

\*\*\*\* истец обратился к ответчику с претензией о возврате необоснованно списанных денежных средств.

Согласно ответа банка, на основании заявления истца, банк не усматривает оснований для возмещения денежных средств за счет банка, поскольку списание денежных средств могло произойти по вине третьих лиц, так как банк действовал в соответствии с действующим законодательством РФ, а именно \*\*\*\*\* г. и использованием реквизитов карты №\*\*\*\*\*\* был запрошен пароль для регистрации в Мобильном приложении системы «Сбербанк Онлайн», пароль был направлен Банком в смс-сообщении на номер телефона +\*\*\*\*\*, подключенный к системе «Мобильный банк» и счету карты №\*\*\*\*\*\*: «Сбербанк Онлайн. Пароль для подтверждения регистрации в приложении Андройд-95259», таким образом банк выполнил обязательства клиента банка по предоставлению пароля, распоряжение которого для банка обязательно к исполнению.

Суд первой инстанции также установил, что списание денежных средств со счета кредитной карты истца произошло в соответствии с установленными для проведения такой банковской операции правилами посредством телефона, указанного истцом при подключении услуги Мобильный банк. Таким образом, банк надлежащим образом выполнил свои обязательства по заключенному между сторонами договору. Операции по списанию денежных средств со счета истца были проведены через систему подключения истцом «Мобильного банка», с указанием им телефона; на момент проведения операции карта не была заблокирована; на счете было достаточное количество денежных средств.

При указанных обстоятельствах, исследовав представленные по делу доказательства в их совокупности и взаимной связи, учитывая также приведенные правовые нормы, а также тот факт, что материалы дела не содержат доказательств, свидетельствующих о том, что списание денежных средств с карты происходило в связи с неправомерными действиями ответчика, суд первой инстанции пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Оснований для иных выводов судебная коллегия не усматривает.

Несогласие в жалобе с выводами суда первой инстанции в отношении представленных доказательств и установленных по делу обстоятельств не принимается во внимание, поскольку согласно положениям ст.ст.56, 59, 67 ГПК РФ суд самостоятельно определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне их надлежит доказывать, принимает те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Доводы апелляционной жалобы о том, что списание денежных средств произошло путем введения правильного ПИН кода с номера телефона, который он отключил от услуги «Мобильный банк» через терминал, несостоятельны, поскольку исходя из условий банковского обслуживания следует, что для отключения услуги «Мобильный банк» следует обратиться в Банк с письменным заявлением, чего истец не сделал.

Таким образом, при рассмотрении дела судом не допущено нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, а поэтому оснований к отмене решения суда не имеется.

При таких обстоятельствах, решение суда является законным и обоснованным, оснований к его отмене не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Бутырского районного суда города Москвы от 07 апреля 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Тановицкого Р.Г.– без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи